



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: JN2-03-07-1-1-3012-9/19

Mostar: 16.01.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući žalbu ponuditelja „Bosna – kom“ d.o.o. Gračanica broj: 132-02/19 od 26.11.2019. godine, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 17-14-7682-11/19 od 13.11.2019. godine, u postupku javne nabave „*Nabava prehrambenih i neprehrambenih artikala*“, ugovornog tijela Kantonalna direkcija robnih rezervi Zeničko-dobojskog kantona, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća I održanoj dana 16.01.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

- 1. Odbija se** žalba ponuditelja Bosna – kom“ d.o.o. Gračanica broj: 132-02/19 od 26.11.2019. godine, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 17-14-7682-11/19 od 13.11.2019. godine, u postupku javne nabave „*Nabava prehrambenih i neprehrambenih artikala*“, ugovornog tijela Kantonalna direkcija robnih rezervi Zeničko-dobojskog kantona, **kao neutemeljena.**
- 2. Odbija se** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo Kantonalna direkcija robnih rezervi Zeničko-dobojskog kantona (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 17-14-7682-11/19 od 13.11.2019. godine u Otvorenom postupku javne nabave - *Nabava prehrambenih i neprehrambenih artikala*, za koji je Obavještenje o nabavi broj: 948-1-1-3-3/19 objavljeno na portalu javnih nabava dana 22.10.2019. godine.

Na navedenu Odluku žalbu je izjavio ponuditelj Bosna-kom d.o.o. Gračanica (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorno tijelo proslijedilo ovom tijelu, u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, kod kojeg je zaprimljena dana 02.12.2019. godine.

Navedena žalba kompletirana je uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 13.12.2019. godine

Žalitelj u žalbi navodi da je dana 16.11.2019 godine zaprimio putem pošte Odluku broj: 17-14-7682-11/19 od 13.11.2019 god. o izboru najpovoljnijeg ponuđača, u postupku javne nabavke br- 17-14-7682- 5/19 od 22.10.2019 godine, vezano za: Nabavku prehrambenih i neprehrambenih artikala za potrebe Kantonalne direkcije robnih rezervi Zeničko-Dobojskog kantona. Ugovorno tijelo provelo je postupak javne nabavke sa obavještenjem na portalu Agencije za javne nabavke pod brojem: 948-1-1-3-3-3/19 od 22.10.2019 god. Dalje navodi: da nezadovoljan Odlukom Ugovornog tijela, a u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama (Službeni list BiH. br. 39/14) blagovremeno ulaže žalbu protiv navedene Odluke koju pobija iz sljedećih razloga:

Zbog povrede odredbi materijalnog propisa - Zakona o javnim nabavkama i Zbog povrede postupka. Povredu materijalnog propisa nalazi u sljedećem:

Žalitelj je dana 20.10.2019. godine uz suglasnost Ugovornog tijela izvršio uvidu ponude ponuđača: „Nova trgovina-S“ doo. Kakanj i ponuđača „Inter -com „ doo. Zenica, te ustanovio da navedeni ponuđači nisu pripremili i dostavili svoje ponude u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, te kao takve nisu mogle biti predmet ocjene ponuda.

Ugovorno tijelo je bilo u obavezi da ponude navedenih ponuđača odbaci kao nepotpune i neprihvatljive, jer nisu dostavljene u skladu sa zahtjevima TD jer su iste formalno-pravno neprihvatljive.

- Ponuđač Nova trgovina-S doo. dostavio je na strani 5-ponude Ovjerenu Izjavu vezano za član- 45. Zakona o javnim nabavkama a na strani 7- Izjavu koja se odnosi na član 52. istog Zakona. Međutim priložene Izjave na pečatu ovjere kod nadležnog organa ne sadrže upisan datum na određenom mjestu, datum ovjere istih, a tačkom 3.1 tenderske dokumentacije je određeno da „Izjava ne smije biti starija od 30-dana od dana dostavljanja ponude. Obzirom da se radi o dokumentu koji je validan samo uz ovjeru nadležnog organa a koji ne sadrži upisan datum ovjere a utisnuti pečat sadrži mjesto za ovjere te upisani datum od strane ponuđača ne može biti prihvaćen kao datum izdavanja bez datuma ovjere, koji predmetne Izjave moraju sadržavati.

Shodno navedenom žalitelj smatra da su dostavljene izjave formalno-pravno neprihvatljive jer nisu zadovoljile postavljeni uslov u tenderskoj dokumentaciji tačkom 3.1 jer se ne može odrediti validan datum ovjere kako bi se odredila starost predmetnih Izjava.

Dokaz: br. 1. Izjava vezano za član-45 i dokaz br. -2 Izjava vezano za član-52 Zakona.

- Ponuđač Nova trgovina-S doo. dostavio je na strani 9- ponude, Aneks VIII. Nacrt ugovora koji nije u cijelosti popunjen, u četvrtom redu istoga ponuđač nije upisao broj dostavljene ponude

na koju se priloženi Nacrt ugovora odnosi, te kao takav Nacrt Ugovora nije zadovoljio tačku 4.1 pod j). „Popunjen, od ovlaštenog lica potpisan i ovjeren nacrt ugovora-Aneks- VIII. i tačku br. 5.4 TD. „Nacrt ugovora“.

Navedeno odstupanje od tenderske dokumentacije čini ponudu nepotpunom i neprihvatljivom za postupak ocjene ponuda. Dokaz broj: 3- Nacrt ugovora strana 9-ponude

Ponudač Inter-com doo Zenica je na strani 2/29 ponude dostavio OVLAŠTENJE koje je dalo ovlašteno lice Safet Škaljić kao Direktor, uposleniku Durmo Edin, te ga sadržajem Direktor ovlastio da u ime ponuđača može potpisati sve stranice ponude u ovome postupku nabavke.

Na priloženom Ovlaštenju ovlašteno lice je iskazalo svoj potpis kojim prihvata dato ovlaštenje
Dokaz: br: 4 strana -1 /29 ponude u prilogu.

Međutim pregledajući detaljno ponudu ponuđača Inter-com d.o.o. žalitelj je ustanovio da je ovlašteno lice potpisalo kompletnu ponudu, umjesto direktora pa i tamo gdje stoji ime Direktora (strana:2,3,4,6,7,8) i Izjave 45,,47,52 Zakona. Imajući u vidu da ovlašteno lice može samo potpisati stranice ponude a ne ponudu u cijelosti, što se vidi iz sadržaja Ovlaštenja, **može se zaključiti da je ponudu potpisalo neovlašteno lice. Dokazi 5/1-5/7 stranice ponude: 2,3,4,6,7,8,22,23 itd.**

- Ponudač Inter-com doo je u sastavu ponude dostavio ANEKS-I sadržaj ponude, koji nije popunjen, a sadržaj ponude je zasebno dostavljen..

Nepopunjen ANEKS-I u sastavu ponude koji je sastavni dio tenderske dokumentacije, čini promjenu tenderske dokumentacije a što je suprotno tački 4.1 tenderske dokumentacije: „**Pri pripremi ponude ponuđač se mora pridržavati zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Ponuđač ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije.**“

U ovome slučaju ponuđač je izostavio cijeli Aneks-I Sadržaj ponude, koji čini sadržaj Tenderske dokumentacije što je suprotno navedenoj tački TD. i čini ponudu nepotpunom.

Dokaz : 6 Aneks-I Sadržaj ponude strana 4/29 ponude.

Žalitelj predlaže ugovornom tijelu da Odluku broj. 17-14-7682-11/19 od 13.11.2019 god ukine-stavi van snage, a novim aktom ponude ponuđača Nova trgovina-S doo i ponuđača Inter-com doo. odbaci kao nepotpune i neprihvatljive, obzirom da nisu zadovoljile postavljene uslove po tenderskoj dokumentaciji, ponude su formalno-pravno neprihvatljive, te uvažavajući član 65 Zakona stav-(I) „Ugovorni organ ocjenjuje ponude koje su podnijeli kvalificirani ponuđači, primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji.“ postupak nastavi i donese zakonitu Odluku.

Žalitelj upućuje i na Zakonske odredbe kako slijedi.

Članom 57. Stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da se u postupku javne nabavke ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Zakon o javnim nabavkama član 68 propisuje: stav (4) ugovorni organ dužan je odbaciti ponudu u slučajevima: pod i).ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije i pod j). i drugim opravdanim slučajevima

U suprotnom žalitelj traži da Ugovorno tijelo žalbu sa cijelim spisom dostavi Uredu za razmatranje žalbi u Mostar na odlučivanje.

Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi nakon zaprimanja žalbe, te sagledavanja žalbenih navoda i materijalnih dokaza koji su u prilogu i stranica ponuda koje su navedene u žalbi, žalbu usvoji i poništi Odluku o izboru ponuđača a predmet vrati Ugovornom tijelu da postupak nastavi i okonča u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Žalitelj traži da Ured za razmatranje žalbi nakon usvajanja žalbe, naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH, da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i sve to uplatom na žiro račun koji se vodi kod UniCredit banke broj: 3389002202944021

Dokazi u prilogu:

Nova trgovina-S doo.

-Dokaz— br. 1. Izjava vezano za član-45 -Dokaz- -br. 2. Izjava vezano za član-52 Zakona.

-Dokaz- -br. 3- Nacrt ugovora strana 9-ponude

Inter-com doo.

-Dokaz - br: 4 strana -2/19 ponude Ovlaštenje u prilogu.

-Dokazi- br. 5/1- 5/7 stranice ponude:2,3,4,6,7,8,22,23 itd. -Dokaz - br. 6 Aneks-I Sadržaj ponude strana 4/29 ponude.

Ugovorno tijelo je u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Dana 28.11.2019.godine, Kantonalna direkcija robnih rezervi Zeničko-dobojskog kantona zaprimila je žalbu ponuđača „Bosna-Kom“ d.o.o. Gračanica, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 17-14-7682-11/19. od 13.11.2019. godine. Smatrajući da je ista neosnovana, u skladu sa člankom 100. stavak 5. Zakona o javnim nabavkama („Sl. glasnik BiH“, br. 39/14), u zakonom predviđenom roku, dostavlja Izjašnjenje na navode žalbe, kao i kompletnu dokumentaciju vezanu za postupak protiv kojeg je izjavljena žalba.

Kantonalna direkcija robnih rezervi Zeničko-dobojskog kanton, kao ugovorni organ, donijela je Odluku broj: 17-14-7682-2/19. od 16.10.2019.godine, kojom se pokreće postupak javne nabavke „Nabavka prehrambenih i neprehrambenih artikala“ za potrebe Kantonalne direkcije robnih rezervi Zeničko-dobojskog kantona. Obavještenje o nabavci broj: 948-1-1-3-3-3/19. sa tenderskom dokumentacijom je objavljeno na Portalu javnih nabavki 22.10.2019.godine. Prema izvještaju o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane ponuđača na dan 01.11.2019.godine, istu je preuzelo 15 potencijalnih ponuđača, među kojima „Bosna-Kom“ d.o.o. Gračanica. Na Portalu javnih nabavki nije bilo niti jednog postavljenog pitanja vezano za eventualne nejasnoće u tenderskoj dokumentaciji.

Do predviđenog datuma prijave 12.11.2019. godine, zaprimljeno je ukupno 5 (pet) ponuda. Temeljem Rješenja za imenovanje Komisije za izbor najpovoljnijeg ponuđača broj: 17-14-7682-

3/19, od 17.10.2019. godine (u prilogu), ista je sukladno Poslovniku o radu komisije utvrdila da su 4 (četiri) pristigle ponude formalno pravno ispravne i u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Uvažavajući činjenicu daje temeljni kriterij za odabir najpovoljnijeg ponuđača najniža cijena ponude, Komisija je sačinila zapisnik i dala preporuku Ugovornom organu da kao najpovoljniju ponudu prihvati ponudu prvorangiranog ponuđača Nova trgovina - S" d.o.o. Kakanj, na osnovu čega je donesena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 17-14-7682-11/19. od 13.11.2019. godine

Dana 28.11.2019. godine, ugovorni organ je putem pošte zaprimio žalbu broj: 132-02/19. od 26.11.2019. godine, ponuđača „Bosna-Kom“ d.o.o. Gračanica, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 17-14-7682-11/19. od 13.11.2019. godine, u kojoj između ostalog navodi:

- „Ponuđač „Nova trgovina- S“ d.o.o. Kakanj dostavio je na strani 5 ponude, Ovjerenu Izjavu vezano za član 45 Zakona o javnim nabavkama, a na strani 7 - Izjavu koja se odnosi na član 52. istog Zakona. Međutim priložene Izjave na pečatu ovjere kod nadležnog organa ne sadrže upisan datum ovjere istih. S tim u vezi žalitelj smatra da su dostavljene Izjave formalno-pravno neprihvatljive jer nisu zadovoljile postavljeni uvjet u tenderskoj dokumentaciji točkom 3.1. jer se ne može odrediti validan datum ovjere kako bi se odredila starost predmetnih izjava ”.

U vezi sa navedenim, a postupajući sukladno članku 45. stavak (6) Zakona o javnim nabavkama, na traženje Ugovornog organa dostavljen je dokaz - kopija stranica iz Knjige ovjere nadležne općinske službe Općine Kakanj (u prilogu), a iz koje se nedvosmisleno da utvrditi da je predmetna Izjava dana 11.11.2019. godine i ovjerena dana 11.11.2019.godine. Činjenica je da utisnuti pečat nadležnog organa, bez upisanog mjesta i datuma ovjere, nije, niti može biti propust ponuđača zbog kojeg bi njegova ponuda trebala biti odbačena, te odbacujemo ovaj navod Žalbe kao neosnovan.

2. Žalitelj dalje navodi da je: „Ponuđač „Nova trgovina- S“ J.o.o. Kakanj na stranici 9. ponude dostavio Aneks VIII Nacrt ugovora koji nije u cijelosti popunjen, u četvrtom redu istoga ponuđač nije upisao broj dostavljene ponude na koju se priloženi Nacrt ugovora odnosi. Žalitelj smatra da navedeno odstupanje od tenderske dokumentacije čini ponudu neprihvatljivom i nepotpunom za postupak ocjene ponuda.

U vezi sa navedenim i uvidom u predmetni Nacrt ugovora utvrđeno je da potencijalni ponuđač „Nova trgovina - S“ d.o.o. Kakanj, u preambuli Nacrta ugovora nije upisao broj ponude, ali je broj ponude, na koju se priloženi Nacrt ugovora odnosi, upisan u članku I. na istoj stranici Nacrta ugovora, čime je imajući u vidu da je Nacrt ugovora popunjen, potpisan i ovjeren od ovlaštenog lica, te da navedeni "propust" na koje se žalitelj poziva, ni u kojem slučaju ne može biti razlog za ocjenu ponude kao nepotpune i neprihvatljive. U tački 5.4. Tenderske dokumentacije je navedeno da: „Ponuđači su dužni uz ponudu dostavili Nacrt ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude, parafirati sve listove Nacrta ugovora, te isti potpisati i ovjeriti pečatom. “

Dakle, Tenderskom dokumentacijom nije utvrđena obaveza ponuđača da ispuni sve rubrike Nacrta Ugovora, a samim tim ni obaveza Ugovornog organa u Tenderskoj dokumentaciji da odbaci ponudu ponuđača koji nije popunio sve rubrike Nacrta Ugovora, te i ovaj navod žalbe u cijelosti odbacujemo kao neosnovan.

U vezi sa drugorangiranim ponuđačem Inter-com d.o.o. Zenica žalitelj navodi:

- „Ponuđač Inter-com d. o. o. Zenica je na strani 2/29 ponude dostavio O VLAŠTENJE koje je dalo ovlašteno lice Safet Školjić kao Direktor, uposleniku Durmo Edin, te ga sadržajem Direktor ovlastio da u ime ponuđača može potpisati sve stranice ponude u ovom postupku nabavke. Na priloženom ovlaštenju ovlašteno lice je iskazalo svoj potpis kojim prihvata dato ovlaštenje. Međutim pregledajući detaljno ponudu ponuđača "Inter-com" d.o.o. žalitelj je ustanovio da je ovlašteno lice potpisalo kompletnu ponudu, umjesto direktora pa i tamo gdje stoji ime Direktora (strana : 2,3,4,6,7,8) i Izjave 45,47,52 Zakona. Imajući u vidu da ovlašteno lice može samo potpisati stranice ponude a ne ponudu u cijelosti, što se vidi iz sadržaja Ovlaštenja, može se zaključiti da je ponudu potpisalo ne ovlašteno lice.

Razmatrajući navode po ovoj tački žalbe na ponudu preduzeća „Inter- com d.o.o Zenica i dokaze u prilogu iste, ugovorni organ ističe da je kompletna ponuda potpisana od strane ovlaštenog lica. Tenderskom dokumentacijom parafiranje je predviđeno samo za Nacrt ugovora, a potpisivanje za sve ostalo obrasce i to u skladu sa tačkom 4.1. Tenderske dokumentacije, a zašto Durmo Edin kao ovlašteno lice ima Ovlaštenje za potpisivanje od 11.11.2019. godine. Stoga je mišljenja, da niti u ovom slučaju nema razloga za ocjenu ponude kao nepotpune i neprihvatljive, i ovaj navod žalbe u cijelosti odbacujemo kao neosnovan.

- Ponuđač Inter-com d.o.o. je u sastavu ponude dostavio ANEKS-1 sadržaj ponude, koji nije popunjen, a sadržaj ponude je zasebno dostavljen nepopunjen ANEKS-1 u sastavu ponude koji je dio tenderske dokumentacije, čini promjenu tenderske dokumentacije a što je suprotno tački 4.1 tenderske dokumentacije: "Pri pripremi ponude ponuđač se mora pridržavati zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Ponuđač ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije ". U ovom slučaju ponuđač je izostavio cijeli Aneks -1 Sadržaj ponude, koji čini sadržaj tenderske dokumentacije što je suprotno navedenoj tački TD. i čini ponudu nepotpunom.

Pregledom sadržaja ponude u sastavu ponude ANEKSA -1, ustanovljeno je da kod ponuđača „Inter-com“ d.o.o u SADRŽAJU PONUDE Aneks -1 stoji : “ Naša ponuda sadrži dokumenta označena od 1 do 29 i to: I. Popis dostavljen na strani 1/29 ponude.

što je potkrijepljeno i specifikacijom dokumentacije, dakle, ponuđač nije odstupio od zahtjeva navedenih u TD, tako da i ovaj navod žalbe odbacujemo u cijelosti.

Napominje da pored navoda iz žalbe koje smatra nebitnim, da je i sam Žalitelj u Žalbi koja je podnesena puna formalno-pravnih nedostataka u pogledu:

- Datum žalbe 06.08.2018. godine,

- Žalitelj je naveo kao datum uvida u ponude 20.10.2019. godine a tačan datum je 20.11.2019. godine,

- Na strani 7. Ponude Žalitelja, je dostavljena lista lica ovlaštenih za zastupanje subjekta. Parafi za lica Kadila Mejremića i Mustafu Mejremićasu indentični, što dovodi u sumnju i izjavljivanje same žalbe od strane ovlaštenog lica, a posebno što uz žalbu nije dostavljeno ovlaštenje za ulaganje žalbe,

- Na pečatu pošte Brijesnica stoji datum 26.11.1913., što sve navedenu Žalbu čini neurednom, te istu je potrebno i odbaciti kao neurednu u skladu sa članom 106. Zakona o javnim nabavkama.

Obzirom na sve navedeno, smatrajući da Komisija prilikom odabira najpovoljnijeg ponuđača niti u jednom dijelu nije načinila propuste koji bi bili razlog za izmjenu Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, i da niti u jednom dijelu ovog postupka javne nabavke nisu načinjene bitne povrede zakona, definirane člankom 103. Zakona o javnim nabavkama, te eventualno manjim odstupanjima se ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i Tenderskoj dokumentaciji, predlaže da banalni razlozi na kojim se temelji Žalba ponuđača „Bosna-Kom“ d.o.o. Gračanica, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 17-14- 7682-11/19. od 13.11.2019. godine, budu u potpunosti odbačeni, te da Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, istu odbaci kao neosnovanu.

U skladu sa članom 119. i 120. smatra da zahtjev za naknadu troškova Žalitelja nije dopušten iz razloga što Ugovorni organ nije povrijedio odredbe Zakona o javnim nabavkama.

Imajući u vidu da je ulaganje žalbe bilo u krajnjem roku tj. posljednji dan za ulaganje žalbe i da su žalbeni navodi nebitni i banalni, a zbog općeg društvenog interesa zajednice za blagovremenim i kontinuiranim obezbjeđenjem robnih rezervi za potrebe socijalno ugroženog stanovništva Zeničko- dobojskog kantona i uzimajući da je odobreni Program od strane Vlade Zeničko-dobojskog kantona za realizaciju ove nabavke definiran istekom budžetske godine, napominje da će Ugovorni organ u slučaju odbacivanja žalbe od strane Ureda za žalbe, razmotriti mogućnost podnošenja zahtjeva za nadoknadu štete u skladu sa članom 121. Zakona o javnim nabavkama.

Ovo tijelo je na temelju članka 94. stavak (2) Zakona o javnim nabavama dostavilo izabranom ponuditelju žalbu žalitelja i omogućio mu očitovanje o istoj.

Također, na temelju članka 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je žalitelju dostavilo izjašnjenje ugovornog tijela na njegovu žalbu i omogućilo mu očitovanje o istom.

Žalitelj je aktom broj 132-0519 od 13.12.2019. godine dostavio ovom tijelu svoje izjašnjenje na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem ističe da u potpunosti ostaje kod svih žalbenih navoda.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj predmetnom žalbom osporava ponudu izabranog ponuditelja „Nova trgovina-S“ d.o.o. Kakanj i ponudu ponuditelja „Inter-com d.o.o. Zenica, kao neprihvatljive i nepotpune, navodeći u prvom žalbenom navodu da su izjave iz članka 45. i 52. Zakona o javnim nabavama u ponudi izabranog ponuditelja „Nova trgovina-S“ d.o.o. Kakanj formalno-pravno neispravne jer ne sadrže upisan datum ovjere izjava kod nadležnog tijela, te da je ponuda izabranog ponuditelja zbog navedenog neprihvatljiva.

U vezi sa navodom žalitelja, ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu izabranog ponuditelja i utvrdilo da je izabrani ponuditelj na stranicama 5. i 7. ponude dostavio Izjave iz članka 45. i 52. Zakona o javnim nabavama, ovjerene kod nadležnog tijela uprave na mjestu predviđenom za pečat nadležnog tijela, te također i potpisane od strane službene osobe na mjestu predviđenom za potpis službene osobe nadležnog tijela. Daljnjim uvidom u dostavljene izjave, utvrđeno je da iste na mjestu na kojem je utisnut pečat nadležnog tijela ne sadrže upisan datum ovjere izjava kod nadležnog tijela. Međutim, iz dostavljenih izjava je utvrđeno da je davatelj izjava Mirza Zaimović, u svojstvu predstavnika privrednog društva, po položaju direktor društva, izjave dao dana 11.11.2019. godine, s obzirom da je u rubrici predviđenoj za upis mjesta i datuma davanja izjave upisano Kakanj, 11.11.2019. godine.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi da je postupajući sukladno članku 45. stavak (6) Zakona o javnim nabavkama, na njegovo traženje dostavljen dokaz - kopija stranica iz Knjige ovjere nadležne općinske službe Općine Kakanj iz koje se nedvosmisleno da utvrditi da je predmetna Izjava data 11.11.2019. godine i ovjerena dana 11.11.2019. godine.

S tim u vezi ovo tijelo ističe da je člankom 45. stavak (4) Zakona o javnim nabavama propisano da je kandidat/ponuditelj u svrhu dokaza o ispunjavanju uvjeta u pogledu osobne sposobnosti (iz članka 45. ZJN) dužan dostaviti izjavu ovjerenu kod nadležnog tijela u formi i na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktom. Stavak (6) istog članka Zakona propisuje da ako ugovorno tijelo ima sumnje o postojanju okolnosti navedenih u st. (1) i (4) ovog članka, može se obratiti nadležnim tijelima s ciljem pribavljanja potrebnih informacija u predmetnom postupku. Nadalje, članak 52. stavak (2) zakona o javnim nabavama propisuje da svaki je kandidat/ponuditelj dužan u ponudi dostaviti posebnu pismenu izjavu da nije nudio mito niti sudjelovao u bilo kakvim radnjama koje za cilj imaju korupciju u predmetnoj javnoj nabavi.

Uvidom u kopiju Upisnika za ovjeru potpisa, rukopisa i prijepisa nadležne općinske službe kod koje su Izjave ovjerene, odnosno u kopiju stranice iz navedenog Upisnika, koju je ugovorno tijelo

dostavilo ovom tijelu, nedvojbeno se može utvrditi da su sporne izjave ovjerene kod nadležnog tijela dana 11.11.2019. godine, kako je u Upisniku na mjestu predviđenom za upis datuma ovjere upisan 11.11.2019. godine. Također se iz dostavljene kopije stranice Upisnika za ovjeru potpisa, rukopisa i prijepisa nedvojbeno može utvrditi da je na mjestu predviđenom za upis naziva isprave na kojoj se vrši ovjeravanje upisano Izjava, te da je na mjestu koje je predviđeno za upisivanje imena i prezimena osobe čiji se potpis ovjerava upisan Zaimović M., kao i da je identitet osobe čiji se potpis ovjerava utvrđen na temelju osobne iskaznice, čiji je broj upisan na mjestu predviđenom rubrikom Način na koji je utvrđen identitet te osobe.

Sve navedeno upućuje da su sporne Izjave iz članka 45. i 52. Zakona o javnim nabavama u ponudi izabranog ponuditelja ovjerene kod nadležnog tijela dana 11.11.2019. godine, te činjenica da navedene izjave ne sadrže upisan datum ovjere kod nadležnog tijela nije razlog za odbacivanje ponude, s obzirom da je ugovorno tijelo, u skladu sa zakonskim ovlastima, poduzelo sve radnje kako bi sa sigurnošću utvrdilo datum ovjere istih kod nadležnog tijela i time dokazalo da sporne izjave nisu starije od 30 dana računajući od dana dostavljanja ponude, budući da se iz Obrasca za ponudu (Aneks II) nedvojbeno može utvrditi da je i ponuda izabranog ponuditelja od 11.11.2019. godine. Stoga se navod žalitelja smatra neutemeljenim.

U drugom žalbenom navodu kojim žalitelj pobija ponudu izabranog ponuditelja „Nova trgovina – S“ d.o.o. Kakanj, žalitelj navodi da je ponuda izabranog ponuditelja neprihvatljiva iz razloga što na stranici 9. ponude Nacrt ugovora (aneks VIII) nije popunjen u potpunosti, odnosno da u četvrtom redu istog nije upisan broj dostavljene ponude.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je u Obrascu za cijenu ponude (Aneks III), upisan broj ponude 730-11/19 od 11.11.2019. godine. Uvidom u Nacrt ugovora (Aneks VIII) u ponudi izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je, kako u članku 1., tako i u članku 2. Nacrta ugovora upisan isti broj ponude 730-11/19 od 11.11.2019. godine, kao i u Obrascu za cijenu ponude (aneks III). Stoga neupisivanje istog i u uvodu Ugovora (Aneks VIII), odnosno u četvrtom redu istog, predstavlja manje odstupanje koje ne mijenja niti se bitno udaljava od zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije, s obzirom da se iz Nacrta ugovora, koji na tri mjesta sadrži upisan broj ponude izabranog ponuditelja, nedvojbeno može utvrditi za koju ponudu se predlaže zaključenje ugovora. Stoga se i ovaj navod žalitelja smatra neutemeljenim.

Žalitelj dalje pobija ponudu ponuditelja Inter-com d.o.o. Zenica, navodeći da je kompletnu ponudu navedenog ponuditelja, umjesto direktora, pa i tamo gdje stoji ime direktora (stranice 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 22., 23. i Izjave iz članka 45., 47. i 52. Zakona) potpisala osoba koja po ovlaštenju može potpisati samo stranice ponude, ali ne i ponudu u cijelosti, te da je ponudu potpisala neovlaštena osoba.

Uvidom u ovlaštenje od 11.11.2019. godine u ponudi ponuditelja „Inter-com“ d.o.o. Zenica, ovo tijelo je utvrdilo da je u ponudi navedenog ponuditelja dostavljeno ovlaštenje kojim direktor Safet Škaljić daje ovlaštenje Durmo Edinu da u ime „Inter-com“ d.o.o. Zenica može potpisati sve strane

ponude na osnovu postupka javne nabave broj protokola 17-14-7682-5/19, broj javne nabave 3. Robe, objavljen na Portalu javnih nabava 22.10.2019. godine pod brojem 948-1-1-3-3-3/19- Nabava prehrambenih i neprehrambenih artikala za potrebe Kantonalne direkcije robnih rezervi ZDK.

Uvidom u ponudu navedenog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je kompletnu ponudu na mjestima predviđenim za potpis ovlaštene osobe potpisala ovlaštena osoba ponuditelja, odnosno direktor Safet Škaljić, a ne osoba po ovlaštenju Edin Durmo, kako to navodi žalitelj, a da je Edin Durmo parafirao/potpisao sve stranice ponude u donjem desnom kutu pored otisnutog pečata ponuditelja, u skladu sa ovlaštenjem od 11.11.2019. godine

U vezi sa utvrđenim, ovo tijelo ističe da je člankom 58. stavak (1) Zakona o javnim nabavama propisano da svaka ponuda obvezno sadrži

- g) potpis podnositelja ponude ili ovlaštene osobe na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji.

Vezano za naprijed navedeno ovo tijelo ističe da Zakon o javnim nabavama dozvoljava potpisivanje ponude od strane druge osobe i u tom slučaju u sastavu ponude, u skladu sa člankom 58. stav (1) točka g) u ponudi mora biti dostavljena original ili ovjerena kopija punomoći. S obzirom da je u ponudi ponuditelja Inter-com d.o.o. Zenica dostavljeno ovlaštenje kojim direktor društva Safet Škaljić daje ovlaštenje uposleniku Durmo Edinu da u ime Inter-com d.o.o. Zenica može potpisivati sve strane ponude u predmetnom postupku javne nabave, nije bilo smetnji da navedena osoba potpiše/parafira sve stranice ponude. Zbog svega navedenog navod žalitelja se smatra neutemeljenim.

Kao drugi razlog neprihvatljivosti ponude ponuditelja „Inter-com“ d.o.o. Zenica, žalitelj navodi dostavljanje nepopunjenog obrasca Aneks I-sadržaj ponude.

U vezi sa navedenim, ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdilo da je točkom 4.1. tenderske dokumentacije propisano da ponuda mora sadržavati:

- a) popunjen, od ovlaštene osobe potpisan i ovjeren „Sadržaj ponude-Aneks I“.

Uvidom u ponudu ponuditelja „Inter-com“ d.o.o. Zenica, ovo tijelo je utvrdilo da je navedeni ponuditelj na prvoj stranici ponude dostavio specifikaciju dokumentacije, na kojoj su rednim brojevima od 1. do 15. taksativno pobrojani dokumenti koje ponuditelj dostavlja u sklopu svoje ponude.

S obzirom da ovako utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo ističe da, iako ponuditelj „Inter-com“ d.o.o. Zenica nije dostavio sadržaj ponude na obrascu Aneksa I koji je dat u sastavu predmetne tenderske dokumentacije, on je ipak kroz dokument „specifikacija dokumentacije“ dostavio popis dokumenata koje dostavlja u sastavu svoje ponude, te time nije odstupio od zahtjeva ugovornog

tijela iz točke 4.1. podtočka a) tenderske dokumentacije, s obzirom da se i iz tako dostavljenog dokumenta nedvojbeno može utvrditi sadržaj njegove ponude. Ovo tijelo još utvrđuje da se na stranici 4/29 nalazi potpisan i ovjeren pečatom ponuditelja Aneks 1 – Sadržaj ponude u kome je naznačeno da „naša ponuda sadrži dokumenta označena od 1 do 29, te da je popis dostavljen na strani 1/29 ponude. Stoga se navod žalitelja smatra neutemeljenim.

Zbog svega navedenog ovo tijelo konstatira da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neutemeljeni, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa člankom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se i zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s člankom 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Bosna –kom d.o.o. Gračanica
- Kantonalna direkcija robnih rezervi ZDK, Zenica
- Nova trgovina-S d.o.o. Kakanj
- Inter-com d.o.o. Zenica
- evidencija
- a/a

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr. Slaviša Bjelogrić
